

Mr. sc. iur. BERIGOJ VRŠALOVIĆ
Odvjetnik u mirovini
Split, Trg Mihovila Pavlinovića 3.

Split, 2. lipnja 2025.

STEČAJNI UPRAVITELJ
KVOCJENT d.o.o. u stečaju
Marko Bitanga
S P L I T

PODNEŠAK

U stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu, posl. broj: 10 Povrv-378/2022 stečajne mase iza Kvocjent d.o.o. u stečaju, postupak je završen na način, a po mojim saznanjima, da je preostalo još samo da se sredstva raspodjele vjerovnicima te da se isplate troškovi stečajnog postupka.

Ovim pute tražim od Trgovačkog suda u Splitu i Stečajnog upravitelja da preostala sredstva isplate meni temeljem izdanih punomoći od vlasnika Kvocjent d.o.o., koje punomoći u preslicima prilažem.

Sredstva molim isplatiti na moj račun kod OTP Banke u Splitu, broj: 8424070003230744464.

O b r a z l o ž e n j e

Za Kvocjent d.o.o. pokrenuo sam i vodio parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Splitu broj 11. P-423/2013, naknadno broj: Ref. 8: P-51/2018, temeljem izdane punomoći. U postupku sam obavio parnične radnje: tužba, zastupanja na raspravama, obrazloženi podnesci, ukupno 19 parničnih radnji.

Sredstva za koja tražim isplatu temeljim na niže navedenim pravnim stajalištima.

1. „Punomoć je ovlaštenje za zastupanje nalogodavca. Ugovorom o nalogu se, u smislu čl. 749.st. 1. Zakona o obveznim odnosima (NN 53/91 ...) obvezuje nalogoprimca prema nalogodavcu da za njegov račun poduzme određene poslove te se istovremeno nalogoprimac ovlašćuje na poduzimanje tih poslova (čl. 749. st. 2. ZOO). U ovom slučaju se tužitelj kao nalogoprimac obvezao poduzeti rečene poslove za račun tuženika kao nalogodavaca i ujedno je na to ovlašten od strane tuženika izdanom punomoći. Nalogodavac je dužan naknaditi nalogoprimcu, čak i kad njegov trud bez njegove krivnje nije imao uspjeha, sve potrebne troškove što ih je učinio za izvršenje naloga, s kamatom od dana kada su učinjeni (čl. 759. st. 1. ZOO). Naposljetku, odredba čl. 765. ZOO propisuje da nalogodavac može odustati od ugovora u kojem slučaju punomoćniku, kao nalogoprimcu, pripada naknada za njegov trud.

Stoga je tužena, koja je naknadno opozvala punomoć tužitelju kao punomoćniku, dužna u cijelosti isplatiti tužitelju nagradu i naknadu troškova za obavljene odvjetničke usluge, zatražene u ispostavljenom računu i specifikaciji“.

(Vrhovni sud Republike Hrvatske, Rev 749/2005 od 5.7.2007. V. Izbor odluka Vrhovnog suda RH, 2/2007, br. 227. str. 222.).

„Zastupanje koje punomoćnik stranke obavlja u parnici manifestira se kao rezultat **unutrašnjeg građanskopravnog, u pravilu ugovornog, odnosa između stranke i osobe koja nju zastupa** (v. npr. 749-770. ZOO) te kao rezultat **jednostrane izjave stranke – punomoći – koja svoga partnera iz građanskopravnog odnosa ovlašćuje da je zastupa u parnici pred sudom** (89/2. ZOO).“

(Cit: dr. sc. S. Triva, dr. sc. M. Dika, Građansko parnično procesno pravo, Zagreb, 2004. str. 332.)